РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Перовский районный адрес в составе председательствующего судьи фио при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2941/2017 по иску наименование организации к фио, фио о взыскании ссудной задолженности,

У С Т А Н О В И Л:

Истец наименование организации в лице филиала – Московского наименование организации (ранее наименование организации) обратился в суд с иском к ответчикам фио, фио о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование исковых требований истец указал, что дата между наименование организации в лице филиала – Московского банка и фио был заключен кредитный договор № 952323, в соответствии с условиями которого, истец выдал ответчику на условиях срочности, возвратности и платности кредит в сумме 150000 руб. 00 коп., сроком на 60 месяцев, с условием уплаты 20,5 % годовых за пользование кредитом. При получении вышеуказанного кредитного договора фио поручился перед кредитором за исполнение фио. всех обязательств по кредитному договору, в связи с чем, дата между истцом и фио, был заключен договор поручительства № 952323. Согласно п.2.2. к договору поручительства поручитель и заемщик отвечают перед кредитором солидарно и в полном объеме. Ответчик фио не исполнял в полном объеме свои обязательства по внесению ежемесячных платежей в счет погашения кредита, установленных договором, в связи с чем, по состоянию на дата имеет задолженность перед банком в размере 68585 руб. 72 коп., из которых просроченные проценты 4197,95 руб., просроченный основной долг 60507,53 руб., неустойка за просроченные проценты 1008,62 руб., неустойка за просроченный основной долг 2871,62 руб. Учитывая, что до настоящего момента кредит не погашен, истец просит солидарно взыскать с ответчиков фио, фио указанную выше задолженность, а также понесенные при подаче иска расходы по оплате госпошлины.

Представитель истца наименование организации в лице филиала – Московского банка в судебное заседание не явился, исковые требования поддерживал полностью, рассмотрев дело в его отсутствие.

Ответчики фио, фио каждый в отдельности неоднократно надлежащим образом уведомлялись о дате, месте и времени рассмотрения дела по месту постоянного жительства, однако, повестки не получали, в судебное заседание не явились, об уважительных причинах своей неявки суду не сообщили и не ходатайствовали об отложении рассмотрения дела. Исчерпав все возможности для извещения ответчиков, суд расценивает их действия, как злоупотребление правом в форме уклонения от получения повесток и считает их надлежащим образом извещенными, в связи с чем, полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Ответчики письменных возражений на исковые требования не представили, что суд расценивает как косвенное подтверждение их согласия с иском.

Суд, исследовав материалы дела, оценив, представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 67 ГПК РФ, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим. Согласно ст. 432 ГК РФ если между сторонами заключен договор, то соблюдение его условий является обязательными для сторон. В силу ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы вместе с причитающимися процентами. В соответствии со ст. 819 ГК РФ к отношениям по договору кредита применяются правила о займе.

Судом установлено, что дата между наименование организации в лице филиала – Московского банка и фио был заключен кредитный договор № 952323, в соответствии с условиями которого, истец выдал ответчику на условиях срочности, возвратности и платности кредит в сумме 150000 руб. 00 коп., сроком на 60 месяцев, с условием уплаты 20,5 % годовых за пользование кредитом. При получении вышеуказанного кредитного договора фио поручился перед кредитором за исполнение фио. всех обязательств по кредитному договору, в связи с чем, дата между истцом и фио, был заключен договор поручительства № 952323. Согласно п.2.2. к договору поручительства поручитель и заемщик отвечают перед кредитором солидарно и в полном объеме. Ответчик фио не исполнял в полном объеме свои обязательства по внесению ежемесячных платежей в счет погашения кредита, установленных договором, в связи с чем, по состоянию на дата имеет задолженность перед банком в размере 68585 руб. 72 коп., из которых просроченные проценты 4197,95 руб., просроченный основной долг 60507,53 руб., неустойка за просроченные проценты 1008,62 руб., неустойка за просроченный основной долг 2871,62 руб. Учитывая, что до настоящего момента кредит не погашен, истец просит солидарно взыскать с ответчиков фио, фио указанную выше задолженность, а также понесенные при подаче иска расходы по оплате госпошлины.

В соответствии с пунктом 4.1. кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей. Уплата процентов согласно пункту 4.2. кредитного договора также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

В течение срока действия договора ответчик фио неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем у него образовалась перед банком просроченная задолженность, которая, несмотря на обращение к нему истца с претензией, до настоящего времени не погашена, что позволяет истцу требовать от ответчика досрочного исполнения обязательств по договору.

При получении вышеуказанного кредитного договора фио поручился перед кредитором за исполнение фио всех обязательств по кредитному договору, в связи с чем, дата между истцом и фио был заключен договор поручительства № 952323. Согласно п.2.2. вышеуказанных договоров поручительства поручитель и заемщик отвечают перед кредитором солидарно и в полном объеме.

По состоянию на дата имеет задолженность перед банком в размере 68585 руб. 72 коп., из которых просроченные проценты 4197,95 руб., просроченный основной долг 60507,53 руб., неустойка за просроченные проценты 1008,62 руб., неустойка за просроченный основной долг 2871,62 руб.

Изучив расчет задолженности, суд находит его обоснованным, поскольку сумма задолженности рассчитана арифметически правильно, в точном соответствии с кредитным договором и не противоречит нормам материального права. Ответчики размер задолженности не оспаривали, альтернативный расчет суду не представили, на наличие явных счетных ошибок не указали.

Как установлено ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

При таких обстоятельствах суд полагает исковые требования о солидарном взыскании с ответчиков в пользу наименование организации в лице филиала – Московского банка задолженности по кредитному договору № 952323 от дата в размере 68585 руб. 72 коп. подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Оплаченная истцом государственная пошлина при подаче данного искового заявления составила 2257 руб. 57 коп.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем, суд приходит к выводу о взыскании с ответчиков госпошлины в размере фактически понесенных истцом расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования «Сбербанк России» в лице филиала-Московского банка ПАО Сбербанк к фио, фио, о взыскании ссудной задолженности по кредитному договору удовлетворить

Взыскать солидарно с фио, фио в пользу «Сбербанк России» в лице филиала-Московского банка ПАО Сбербанк задолженность в размере 68585 руб. 72 коп.

Взыскать солидарно с фио, фио в пользу «Сбербанк России» в лице филиала-Московского банка ПАО Сбербанк расходы истца по оплате государственной пошлины в сумме 2257 руб. 57 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Перовский районный суд адрес в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья фио